

**Jornada sobre diferents models de finançament local**

# **El model de finançament nòrdic**

Núria Bosch

Catedràtica d'economia pública

IEB & UB

Barcelona, 24 de novembre de 2017

# ÍNDEX

- 1. Organització territorial i competències dels governs subcentrals**
- 2. Grau de descentralització**
- 3. Finançament dels governs locals**
  - 4.1. Impostos**
  - 4.2. Subvencions d'anivellament**
- 5. Observacions finals**

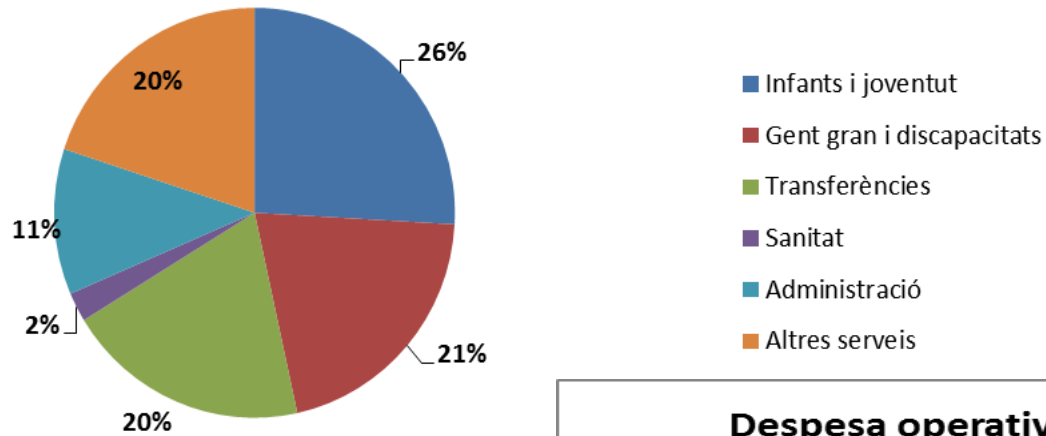
# 1. Organització territorial i competències dels governs subcentrals

	<b>TASKS</b>	<b>DENMARK</b>	<b>FINLAND</b>	<b>SWEDEN</b>
<b>NATIONAL LEVEL</b>	<i>Police, military and overall policy.</i>	179 members of parliament	200 members of parliament	349 members of parliament
<b>REGIONAL LEVEL</b>	<i>Health care and regional development.</i>	5 regions	18 regions (+ the Åland islands)	20 regions
<b>LOCAL LEVEL</b>	<i>Primary education, social services, care for the elderly, child care and preschool, waste handling and environmental protection, water supply, libraries, sports facilities, city planning and zoning.</i>	98 municipalities	336 municipalities	290 municipalities

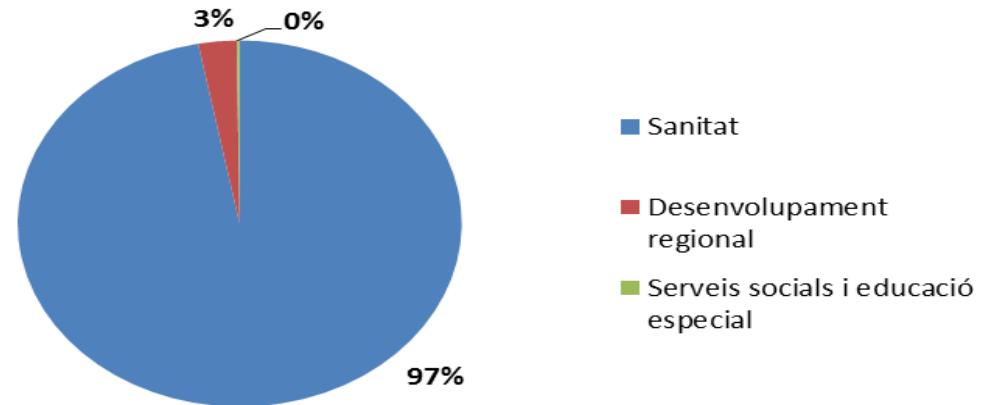
## Mitjana poblacional dels municipis

- Dinamarca 56.590 Hab. (Reforma de 2007. Es pasa de 271 a 98 municipis)
- Suècia 32.478 Hab. (En el període 1962-74 es va passar de 1.037 a 278 municipis)
- Finlàndia 16.006 Hab. (Des de 1976 s'ha passat de 475 a 336 municipis)

**Despesa operativa dels municipis danesos, 2014**



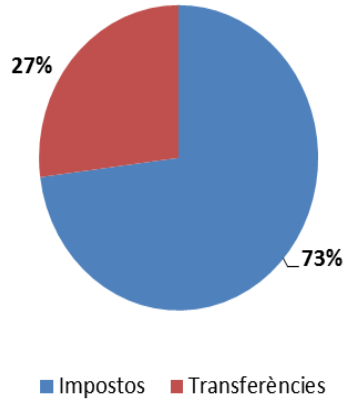
**Despesa operativa de les regions daneses, 2014**



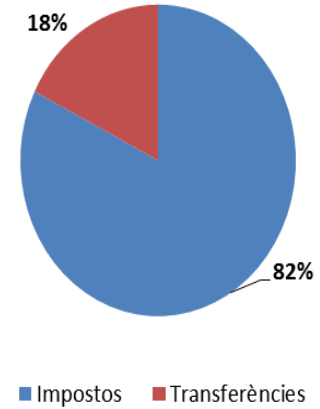
<b>Grau de descentralització de la despesa, 2015</b>				
<b>En percentatge sobr el total</b>				
	<b>Dinamarca</b>	<b>Finlàndia</b>	<b>Suècia</b>	<b>Espanya</b>
Govern central	38	60	51	56
Governs autonòmics				33
Governs locals	62	40	49	11
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>En percentatge sobre el PIB</b>				
Govern central	21	35	25	25
Governs autonòmics				14
Governs locals	34	23	25	5
<b>Total</b>	<b>55</b>	<b>58</b>	<b>50</b>	<b>44</b>
Font: OCDE				

<b>Grau de descentralització impositiva, 2015</b>				
<b>En percentatge sobr el total</b>				
	<b>Dinamarca</b>	<b>Finlàndia</b>	<b>Suècia</b>	<b>Espanya</b>
Govern central	73	76	64	76
Governs autonòmics				14
Governs locals	27	24	36	10
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>
<b>En percentatge sobre el PIB</b>				
Govern central	34	34	28	26
Governs autonòmics				5
Governs locals	13	10	16	3
<b>Total</b>	<b>47</b>	<b>44</b>	<b>44</b>	<b>34</b>
Font: OCDE				

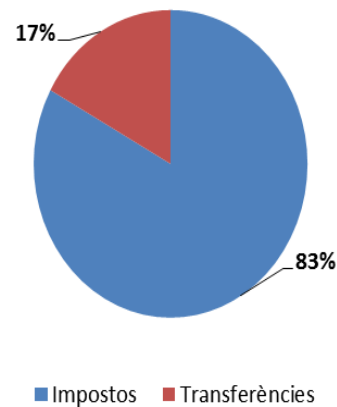
**Ingressos dels municipis danesos, 2014**



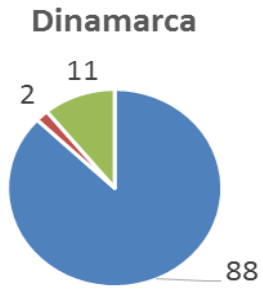
**Ingressos dels comptats suecs, 2016**



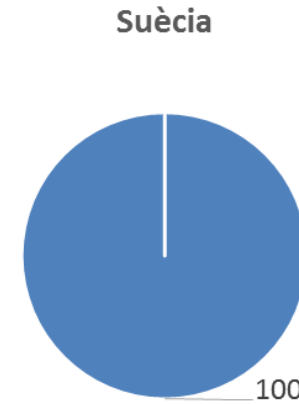
**Ingressos dels municipis suecs, 2016**



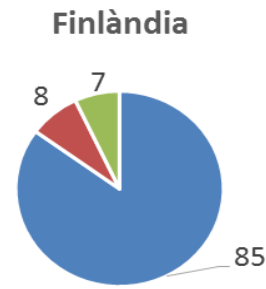




- Impost s/ renda individual
- Impost s/ societats
- Impost s/ propietat immoble



- Impost s/ renda individual



- Impost s/ renda individual
- Impost s/ societats
- Impost s/ propietat immoble

- ✓ La base imposable sorgeix de l'impost central sobre la renda, essent la declaració conjunta. Administrat pel govern central
- ✓ A Suècia i Finlàndia només grava les rendes del treball
- ✓ Els tipus impositius són proporcionals i fixats pels governs locals
- ✓ A Suècia l'estableixen comtats i municipis
- ✓ Tipus mitjà, 2017
  - ✓ Dinamarca: 24,9%
  - ✓ Finlàndia: 18%-19%
  - ✓ Suècia: Municipis: 20,75%; Comtats: 11,42%

- ✓ Anivellament de la capacitat fiscal (CF) dels municipis
  - ✓ Es calcula la capacitat fiscal de garantia =  $CFN_{pc} \cdot P \cdot 1,15$
  - ✓ Si  $CF > CF$  de garantia → Subvenció negativa. El municipi contribueix
  - ✓ Càlcul de la subvenció :  $(CF - CF \text{ de garantia}) \cdot tm \cdot 85\%$
  - ✓ Si  $CF < CF$  de garantia → Subvenció positiva. El municipi rep
  - ✓ Càlcul de la subvenció :  $(CF - CF \text{ de garantia}) \cdot tm \cdot 95\%$
- ✓ Anivellament de la capacitat fiscal del comtats
  - ✓ Igual sistema que els municipis, però el factor 1,15 passa a ser 1,10
- ✓ Nivell d'anivellament. Exemple

	% CF inicial / CF de garantia	Impostos + Sub. Anivellament en relació mitjana nacional
Municipi A	82,2	113,4
Municipi B	90,7	113,8
Municipi C	101,5	114,3
Municipi D	105,5	114,5
Municipi E	120,0	115,7

- ✓ Anivellament del cost dels serveis públics
  - ✓ S'estableix una llista de serveis públics a anivellar. Tots ells són obligatoris (9 serveis pels municipis i 3 per als comtats)
  - ✓ Per a cada govern local i servei es calcula un Cost Estàndard. Per exemple:
    - ✓ Cost Estàndard del servei d'ensenyament obligatori =  $N^{\circ}$  nens en edat escolar  $\times$  cost mitjà nacional per nen
    - ✓  $\sum$  Cost Estàndard dels diferents serveis = Cost Estructural del municipi o del comtat
    - ✓ Si Cost Estructural  $>$  Cost Estructural de la mitjana nacional  $\rightarrow$  El municipi o comtat rep una subvenció per la diferència
    - ✓ Si Cost Estructural  $<$  Cost Estructural de la mitjana nacional  $\rightarrow$  El municipi o comtat contribueix per la diferència

- ✓ Els model de finançament dels països nòrdics no es correspon gaire amb la teoria del federalisme fiscal. El model Musgrave-Oates-Tiebout
- ✓ El sector públic local és responsable de gran part dels serveis de l'Estat del Benestar, si bé sota el control del govern central
- ✓ La descentralització de l'Estat del Benestar comporta que els governs locals gestionen un gran volum de despesa
- ✓ La grandària dels governs locals permet la gestió d'aquestes competències

- ✓ El finançament està basat en la imposició sobre la renda i transferències, tenint gran rellevància les d'anivellament
- ✓ La imposició local sobre la renda pot portar mobilitat, competència fiscal i és molt cíclica, però aquests problemes es corregeixen amb unes potents transferències d'anivellament
- ✓ L'anivellament protegeix contra els shocks econòmics, però també pot crear desincentius econòmics. Per això, l'anivellament és parcial
- ✓ La importància dels impostos dels governs locals nòrdics protegeix al govern central de “bailouts” i millora la rendició de comptes

**Moltes gràcies per l'atenció**

”